



Odvjetničko društvo  
**Smolčić i Partneri** d.o.o.

Zagreb, Jurišićeva 23, tel. 01/4617-661, fax 01/4616-902

U Zagrebu, 29. kolovoza 2025. godine

Na broj: St-1162/2023

## TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

**DUŽNIK:** HRVATSKO MIROVINSKO OSIGURANJE d.o.o., Zagreb,  
Mihanovićeve ulica 3, OIB: 80983571963

**Vjerovnik:** HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE,  
Zagreb, Mihanovićeve 3, OIB: 84397956623, zastupan po odvjetniku  
Žarku Smolčiću, Zagreb, Jurišićeva 23

### PODNEŠAK

Ovim podneskom vjerovnik HZMO se očituje na dosadašnji tijek postupka, osobito na rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Pž-1759/2025 od 15. srpnja 2025.;

I/ Predmetnom odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske odbijena je žalba stečajnog vjerovnika i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu St-1162/2023-71 od 4. travnja 2025., s obrazloženjem kako je rješenje pravilno obzirom da odluke skupštine nisu u suprotnosti sa zajedničkim interesima vjerovnika.

Ovakva izreka rješenja VTS-a je bila očekivana, ali s drugačijim obrazloženjem, koje je nažalost izostalo, tj. predmetno rješenje se nije osvrnulo na isticanje ništetnosti predmetnih odluka skupštine, budući da skupština nije nadležna za donošenje odluka kakve su donesene na predmetnom ročištu, čime je to pitanje ostalo otvoreno i dodatno je zakompliciralo stečajni postupak.

U tom smislu postoji i sudska praksa Visokog trgovačkog suda Pž-5101/08-3 od dana 27. kolovoza 2008. godine, objavljena u Komentaru stečajnog zakona autora Jelena Čuveljak:

*„Skupština vjerovnika nije ročište za javno nadmetanje (dražbu) niti ročište na kome se prihvaćaju ili odbijaju ponude, odnosno na kojem bi se moglo odlučivati o pojedinim konkretnim ponudama jer prema odredbi čl. 158. SZ-a obveza je stečajnog upravitelja bez odgode unovčiti imovinu koja ulazi u stečajnu masu, pri čemu se dužan držati odluka skupštine i odbora vjerovnika. To znači da skupština vjerovnika ne odlučuje o konkretnim ponudama nego može odrediti uvjete i način na koji će stečajni upravitelj unovčiti onaj dio imovine stečajnog dužnika koji ne podliježe pravilima o posebnom načinu unovčenja, odnosno svoje ranije donijete odluke može promijeniti. Dakle, skupština može odrediti neki od mogućih načina prodaje, a to može biti objava odluka o prikupljanju ponuda ili javna*



*dražba ili slobodna pogodba ili po pravilima za prodaju u ovrsi, dok bi uvjet mogao biti cijena i rok plaćanja.*

*U konkretnom bi se slučaju (prema sadržaju zapisnika sa skupštine) moglo zaključiti da već postoji odluka skupštine o načinu unovčenja slobodne imovine, pa ako je tome tako, tada je stečajni upravitelj bio dužan postupati na način kako je to skupština odlučila (javnim oglašavanjem) i nije bilo razloga da zbog okolnosti „iznenadne zainteresiranosti nekolicine potencijalnih kupaca“ postupi drugačije jer takva zainteresiranost može biti pokazatelj jedino potrebe za izmjenom početne cijene na više (za što po mišljenju ovog vijeća i ne bi bila nužna odluka skupštine jer je postizanje povoljnije cijene zasigurno u interesu vjerovnika), nego jedino za izmjenu načina prodaje u odluku o prodaji javnom dražbom (licitacijom) na kojoj je, s obzirom na pravila postupanja, realno očekivati da će se zainteresirani (potencijalni) kupci nadmetati (višeputno) upravo oko cijene. U tom se dijelu navodi obrazloženja stečajnog suca mogu uzeti opravdanim, a što stoji iza prijedloga punomoćnika vjerovnika „neposredna pogodba s jednim od najpovoljnijih ponuđača pristiglih do skupštine“ ostaje upitno.*

*U konkretnom slučaju, dakle, ni stečajni sudac, ni skupština vjerovnika (trebalo bi dodati i stečajni upravitelj) nisu postupali u skladu sa svojim ovlaštenjima i na pravilan i zakonit način, pa tako „odluka“ o kojoj su vjerovnici na skupštini raspravljali i koja nije donesena na zakonit način ne proizvodi pravne učinke pa se smatra da nije ni donesena. Stoga nije bilo odluke koja bi mogla biti predmetom ukidanja po stečajnom sucu sukladno čl. 38.f SZ-a. Stoga je žalbu valjalo uvažiti i rješenje stečajnog suca ukinuti bez potrebe vraćanja na ponovno odlučivanje u skladu s čl. 380. st. 1. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a.”*

Iz kupoprodajnog ugovora koji je proizašao iz pobijanih odluka je razvidno da stečajni upravitelj je isključivo proveo nalog skupštine, što on navodi i u ugovoru o kupoprodaji predmetnog potraživanja. Time je jasno da je skupština preuzela ulogu stečajnog upravitelja, što nije u njenoj nadležnosti.

HZMO, zast po

**ŽARKO  
SMOLČIĆ**

Digitalno  
potpisao: ŽARKO  
SMOLČIĆ  
Datum: 2025.08.29  
10:24:10 +02'00'



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

## Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Žarko Smolčić**, OIB 44403573299, dana **29.08.2025.** u **10:25** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

### Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	St-1162/2023
Primjedba	-

ID pošiljke: 13151833

### Podnesak

Vrsta	Podnesak
Podnositelj	HZMO
Broj stranica	1
Naziv datoteke sa sadržajem	Podnesak 29082025 sgn.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	255,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	cdf902bfd64956a97e3d098bb03d848e08c4a9e7c653c3743d50dfe421148c2d